

ICC OFFENTLIGGØR NYE VOLDGIFTSREGLER - INSPIRATION TIL ALLE, DER FØRER VOLDGIFTSSAGER

ICC reviderer sine voldgiftsregler, som senest blev opdateret i 2017.

De nye regler indeholder en række nyskabelser:

- efterfølgende subjektiv kumulation (art. 7(5))
- muligheden for objektiv kumulation (art. 10(b))
- pligt til at offentliggøre arrangementer med procesfinansiering med tredjeparter (art. 11(7))
- ICC's bemyndigelse til i særlige tilfælde at se bort fra parternes aftale om voldgiftsrettens sammensætning (art. 12(9))
- voldgiftsrettens bemyndigelse til at udelukke en ny partsrepræsentant i tilfælde af interessekonflikter (art. 17(2))
- elektroniske kommunikationsmidler (art. 26(1))
- tillægskendelser (art. 36(3))

De nye regler træder i kraft 1. januar 2021. De præsenteres først i deres endelige form i december 2020.

Bliv klogere og læs om de vigtigste regler nedenfor:



Det bliver nemmere at inddrage flere parter under processen - efterfølgende subjektiv kumulation (art. 7(5))

Som ICC's regler er i dag, kan der ikke ske inddragelse af en yderligere part i sagen, efter at en voldgiftsdommer er bekræftet eller udpeget, medmindre alle parter, herunder den nye, er enige.

Det kan opleves som en unødigt rigid fremgangsmåde.

De nye ICC-regler gør processen mere fleksibel.

Efter art. 7(5) i de nye regler kan voldgiftsretten efter anmodning træffe beslutning om at tillade inddragelse af en part, selv efter at en voldgiftsdommer er udpeget, hvis den inddragede part godkender voldgiftstrettens sammensætning og samtykker i betingelserne. Derved bliver det muligt at inddrage flere parter på et senere tidspunkt.

Når voldgiftsretten skal træffe beslutning, skal den tage alle relevante omstændigheder i betragtning, herunder om voldgiftsretten har prima facie-jurisdiktion overfor den inddragede, tidspunktet for anmodningen om inddragelsen, mulige interessekonflikter og inddragelsens påvirkning på voldgiftsprocessen.

Uklarheder om sammenlægning af krav fjernes - efterfølgende objektiv kumulation (art. 10(b))

Efter de nugældende ICC-regler er der tvivl om, hvornår der kan ske sammenlægning af krav. Uklarheden angår, om der alene kan ske kumulation af flere krav, hvis kravene hidrører fra den samme voldgiftsaftale, eller om der også kan ske kumulation af krav, der udspringer af flere kontrakter med tilsvarende voldgiftsklausuler.

De nye regler løser problemet.

I art. 10 om objektiv kumulation præciseres det nu, at litra b fremover vil angå samme voldgiftsaftale eller voldgiftsaftaler, mens litra c vil angå kumulation af krav, som ikke udspringer fra samme voldgiftsaftale eller voldgiftsaftaler.

Ny pligt til at offentliggøre tredjeparts procesfinansiering

Procesfinansiering er en aftale om, at en tredjepart - ofte en udenlandsk professionel investor - finansierer en rets- eller voldgiftssag, og ofte således, at tredjeparten betaler omkostningerne ved sagen mod en andel af kravet, hvis sagen vindes.

Procesfinansiering fra tredjeparter er på hastig fremmarch. Det kan skabe store fordele, men medfører også en del betænkeligheder, bl.a. om uafhængighed, tvivl om oprigtigheden i forligsforhandlinger og uklarhed om, hvem der har kontrol over sagen.

For at fremme gennemsigtigheden er der derfor i de nye regler indsat en bestemmelse om, at parterne skal oplyse om arrangementer med tredjeparter om procesfinansiering.

Derved skabes der større klarhed over, hvilke interesser der er i sagen.

Ny vidtgående bemyndigelse: ICC får adgang til i særlige tilfælde at se bort fra parternes aftale om voldgiftsrettens sammensætning (art. 12(9))

De kommende regler indeholder en ny, vidtgående bemyndigelse.

Artikel 12(9) giver ICC bemyndigelse til i særlige tilfælde at se bort fra parternes aftale om voldgiftsrettens sammensætning. I tilfælde, hvor der er en betydelig risiko for, at parterne ikke behandles lige, således at det kan påvirke voldgiftskendelsens gyldighed, kan ICC selv udpege voldgiftsrettens sammensætning.

Denne ændring kan anses for at være yderligtgående, idet den rører ved parternes ret til selv at udpege voldgiftsdommerne, hvilket er helt grundlæggende for voldgiftsaftalen.

Endnu en ny bemyndigelse: Voldgiftsretten får adgang til at udelukke en ny partsrepræsentant i tilfælde af interessekonflikter (art. 17(2))

Efter reglerne, som de er i dag, kan en part fremtvinge en interessekonflikt og sætte voldgiftsprocessen i stå ved at skifte repræsentant under sagen. Hvis den nye repræsentant står i forbindelse med en udpeget dommer, kan en part på den måde afspore processen.

For at undgå sådanne interessekonflikter indeholder artikel 17(2) en bemyndigelse til, at voldgiftsretten kan udelukke en ny partsrepræsentant. Bestemmelsen skal forhindre, at en af parterne efter voldgiftsrettens sammensætning vælger en ny partsrepræsentant netop med henblik på at skabe en interessekonflikt med en eller flere af voldgiftsdommerne for at træne processen.

Dermed begrænses en parts mulighed for at vælge sin repræsentant. Det kan opleves som vidtgående, men det må erindres, at bemyndigelsen kun skal forhindre, at en part foretager strategiske skift af repræsentant med henblik på at frembringe en interessekonflikt.

Bestemmelse om elektroniske kommunikationsmidler (art. 26(1))

Covid-19 har skabt store omvæltninger alle vegne, herunder også i voldgiftsretten. Det tager de nye regler højde for.

Artikel 26(1) bemyndiger voldgiftsretten til – efter at have rådført sig med parterne – at beslutte, at en høring skal gennemføres som videokonference, pr. telefon eller med passende kommunikationsmidler.

Derved vil det fremover blive muligt at benytte elektroniske kommunikationsmidler.

Bestemmelse om tillægskendelser (art. 36(3))

Det har været uklart, i hvilket omfang voldgiftsretten kan afsige tillægskendelser. Denne uklarhed er nu ryddet af vejen.

Efter den nye artikel 36(3) kan voldgiftsretten nu afsige tillægskendelse angående krav, som har været fremsat under voldgiftsprocessen, men som voldgiftsretten ikke har taget stilling til i voldgiftskendelsen.

Bestemmelsen giver parterne 30 dage fra modtagelsen af kendelsen til at anmode sekretariatet om en sådan tilføjelse. Herefter giver voldgiftsretten den anden part eller de andre parter en kort frist til at komme med bemærkninger. Voldgiftsretten afsiger herefter sin tillægskendelse.



De nye reglers ordlyd:

https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/arbitration/rules-of-arbitration/rules-of-arbitration-2021/#article_7

Article 7: Joinder of Additional Parties

Art. 7(5)

Any Request for Joinder made after the confirmation or appointment of any arbitrator shall be decided by the arbitral tribunal once constituted and shall be subject to the additional party accepting the constitution of the arbitral tribunal and agreeing to the Terms of Reference, where applicable. In deciding on such a Request for Joinder, the arbitral tribunal shall take into account all relevant circumstances, which may include whether the arbitral tribunal has prima facie jurisdiction over the additional party, the timing of the Request for Joinder, possible conflicts of interests and the impact of the joinder on the arbitral procedure. Any decision to join an additional party is without prejudice to the arbitral tribunal's decision as to its jurisdiction with respect to that party.

Article 10: Consolidation of Arbitrations

The Court may, at the request of a party, consolidate two or more arbitrations pending under the Rules into a single arbitration, where:

- a) the parties have agreed to consolidation; or
- b) all of the claims in the arbitrations are made under the same arbitration agreement or agreements; or
- c) the claims in the arbitrations are not made under the same arbitration agreement or agreements, but the arbitrations are between the same parties, the disputes in the arbitrations arise in connection with the same legal relationship, and the Court finds the arbitration agreements to be compatible.

In deciding whether to consolidate, the Court may take into account any circumstances it considers to be relevant, including whether one or more arbitrators have been confirmed or appointed in more than one of the arbitrations and, if so, whether the same or different persons have been confirmed or appointed.

When arbitrations are consolidated, they shall be consolidated into the arbitration that commenced first, unless otherwise agreed by all parties.

THE ARBITRAL TRIBUNAL

Article 11: General Provisions

7)

In order to assist prospective arbitrators and arbitrators in complying with their duties under Articles 11(2) and 11(3), each party must promptly inform the Secretariat, the arbitral tribunal and the other parties, of the existence and identity of any non-party which has entered into an arrangement for the funding of claims or defences and under which it has an economic interest in the outcome of the arbitration.

Article 12: Constitution of the Arbitral Tribunal

9)

Notwithstanding any agreement by the parties on the method of constitution of the arbitral tribunal, in exceptional circumstances the Court may appoint each member of the arbitral tribunal to avoid a significant risk of unequal treatment and unfairness that may affect the validity of the award.

Article 17: Party Representation

2)

The arbitral tribunal may, once constituted and after it has afforded an opportunity to the parties to comment in writing within a suitable period of time, take any measure necessary to avoid a conflict of interest of an arbitrator arising from a change in party representation, including the exclusion of new party representatives from participating in whole or in part in the arbitral proceedings.

Article 26: Hearings

1)

A hearing shall be held if any of the parties so requests or, failing such a request, if the arbitral tribunal on its own motion decides to hear the parties. When a hearing is to be held, the arbitral tribunal, giving reasonable notice, shall summon the parties to appear before it on the day and at the place fixed by it. The arbitral tribunal may decide, after consulting the parties, and on the basis of the relevant facts and circumstances of the case, that any hearing will be conducted by physical attendance or remotely by videoconference, telephone or other appropriate means of communication.

Article 36: Correction and Interpretation of the Award; Additional Award; Remission of Awards

3)

Any application of a party for an additional award as to claims made in the arbitral proceedings which the arbitral tribunal has omitted to decide must be made to the Secretariat within 30 days of the receipt of the award by such party. After transmission of the application to the arbitral tribunal, the latter shall grant the other party or parties a short time-limit, normally not exceeding 30 days, from the receipt of the application by that party or parties, to submit any comments thereon. The arbitral tribunal shall submit its decision on the application in draft form to the Court not later than 30 days following the expiry of the time of the time limit for the receipt of any comments from the other party or within such other period as the Court may decide.

November 2020 / Peter Fauerholdt Thommesen