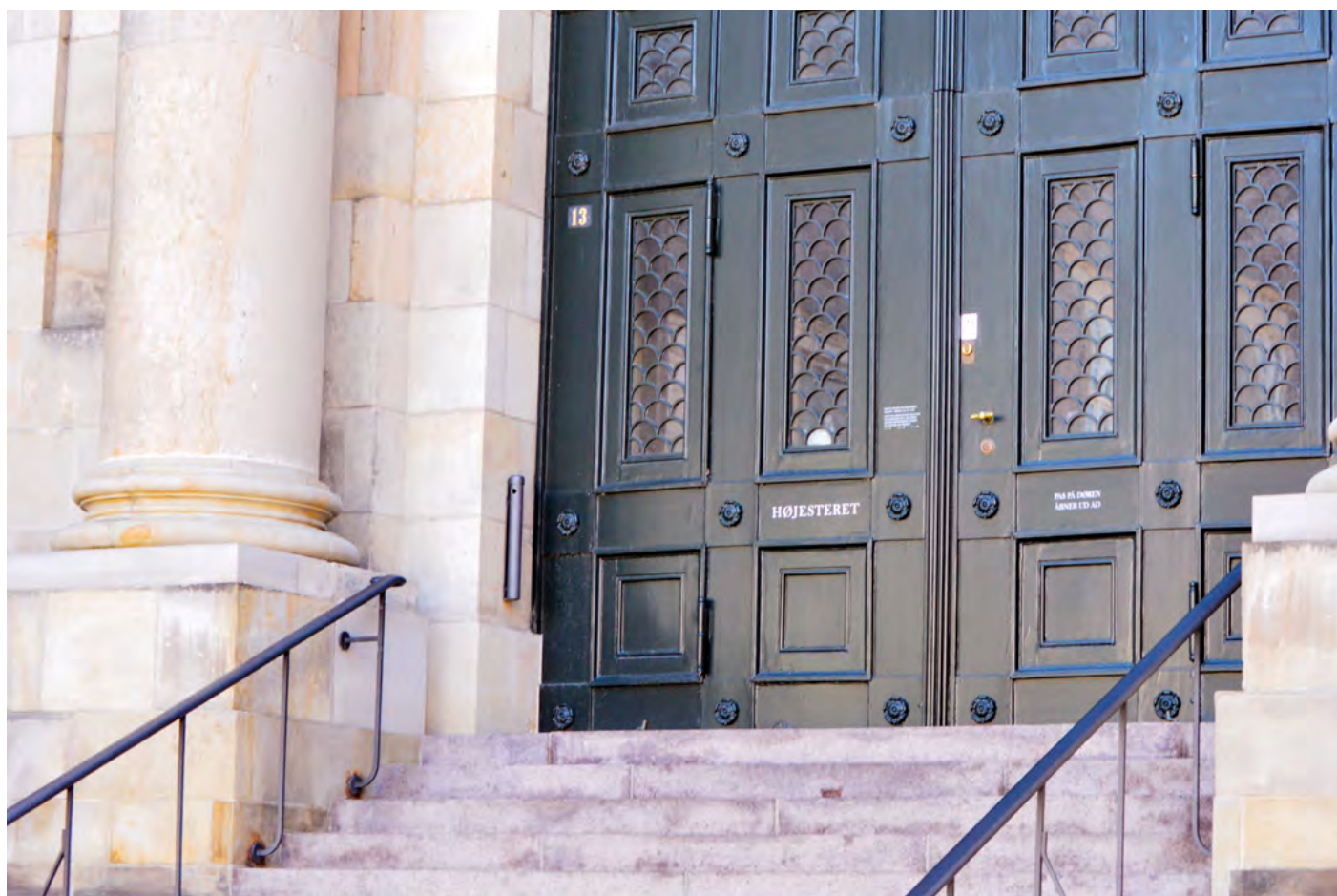


NY HØJESTERETSKENDELSE: SKØNSMAND, DER IKKE HAVDE UNDERRETTET ALLE PARTER OM SKØNSFORRETNING, VAR INHABIL

Mange rets- og voldgiftssager afgøres på baggrund af syn og skøn og anden sagkyndig bistand, hvorfor det ofte har stor betydning for sagen, hvem der udmeldes som skønsmand. Det er derfor med god grund, at reglerne om skønsmandens habilitet fortolkes ganske strengt.

Mange gange giver det alligevel anledning til overvejelser, hvornår der foreligger omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om skønsmandens fuldstændige upartiskhed. Højesteret har den 26. august 2021 afsagt en kendelse, som kan kaste lidt lys over dette spørgsmål.



Sagen angik en transportskade på et parti vin omfattende 15.600 flasker indkøbt af en vinhandler. En speditør var ansvarlig for transporten fra forhandleren i Frankrig til Danmark. Da vinen blev leveret uden de aftalte certifikater, ophævede vinhandleren købet overfor den franske leverandør. Transportskaden betød imidlertid, at vinen ikke kunne leveres tilbage, hvorfor vinhandleren rejste et erstatningskrav mod speditøren.

Med henblik på at godtgøre tabet begærede vinhandleren derefter syn og skøn, og en skønsmand blev udpeget. I en e-mail af 4. december 2019 oplyste skønsmanden sagens parter om, at han ville smage vinen samme aften. To dage senere publicerede han en skønsrapport, hvoraf det fremgik, at besigtigelsen af vinen var foregået i kælderens hos vinhandleren den 28. november 2019. En adciteret speditør kom herefter med indsigelser mod skønsforretningen.

Sø- og Handelsretten fandt, at skønserklæringen skulle udgå fra sagen, idet skønsmanden havde besigtiget vinen hos vinhandleren uden at underrette de øvrige parter om tid og sted for skønsforretningen, hvorfor alene tre repræsentanter for vinhandleren havde været til stede. Derved opstod en risiko for, at skønsmanden kunne være påvirket af vinhandleren, hvilket kunne så tvivl om skønsmandens habilitet.

Landsretten stadfæstede kendelsen i henhold til grundene og tilføjede bl.a., at skønsmanden i sin erklæring havde foretaget vurderinger, som lå udenfor skønstemaet.

Højesteret udtalte, at skønsmandens mail af 4. december 2019 blev sendt til parterne, efter at skønsmanden ved besigtigelse af vinen den 28. november 2019 hos vinhandleren havde gennemført skønsforretningen, og mailen kunne allerede af den grund ikke betragtes som underretning om sted og tidspunkt for skønsforretningen. Herefter og i øvrigt af de grunde, som landsretten havde anført, har Højesteret stadfæstet landsrettens kendelse.

Har du kommentarer eller spørgsmål til artiklen, er du velkommen til at kontakte Peter Fauerholdt Thommesen, pft@viltoft.dk.

Artiklen kan ikke erstatte juridisk rådgivning.

September 2021